

La théorie des communs

Séminaire SEQUEDEM

27 juin 2013

Denis Bailly

w w w . a m u r e . f r



The Sveriges Riksbank Prize in Economic Sciences in Memory of Alfred Nobel 2009 Elinor Ostrom

Prize motivation: "for her analysis of economic governance, especially the commons"

Field: Economic governance



Contribution: Challenged the conventional wisdom by demonstrating how local property can be successfully managed by local commons without any regulation by central authorities or privatization.

(Source : www.nobelprize.org/nobel_prizes/economic-sciences/laureates/2009/ostrom-facts.html)



Elinor Ostrom est professeur de sciences politiques à l'université d'Indiana (Bloomington) et s'inscrit dans la tradition de l'économie politique, elle co-dirige l'Atelier Théorie Politique et Analyse des Politiques (Workshop on Political Theory and Policy Analysis)

A la croisée de la théorie des choix sociaux et de l'analyse institutionnelle, elle mobilise un ensemble de concepts empruntés à différentes disciplines et champs des sciences sociales.

Elle s'intéresse à la fourniture de biens collectifs, dans lesquels elle inclue « biens publics » (sécurité, infrastructures, éducation,...) et les « ressources communes » (common-pool resources que sont les ressources halieutiques, cynégétiques, forestières, l'eau et ... tous les supports de services écosystémiques)

Constat issue de recherches empiriques : l'alternative **“etat”** contre **“marché”** ne contribue à la compréhension des problèmes que l'on rencontre dans la fourniture de services de qualité ou dans la gestion des ressources communes.

Un débat sur les prescriptions normatives par lesquels les champs disciplinaires “externalisent” les objets qu'ils ont du mal à traiter (E. Ostrom renvoie à A. Smith et Gordon), en érigeant “marché” et “etat” comme les seules options.

Conduisant à un réductionnisme qui affecte durablement la fois notre capacité à penser l'offre de services publics et l'efficacité de la gestion des ressources communes, le champs de celles-ci ne cessant de s'élargir avec la complexification des interactions humaines et des interactions avec la nature



Le passager clandestin et les externalités (analyse économique)

Mutualiser les coûts et privatiser les gains,
comportement stratégique de l'évasion fiscale à la
course au poisson

La régulation de l'accès par le tout payant, péages et
marchés de droit à prélever ou à émettre, butte sur des
coûts de transaction élevés, des inégalités d'accès au
service, un désengagement des acteurs dans la
production du service collectif

L'analyse de l'administration publique (sciences politiques)

La question n'est pas tant de proposer la centralisation en réponse à la complexité des modes d'organisation observés que de s'interroger sur la raison de cette complexité.

Par quelle nécessité la diversité des institutions publiques émerge-t-elle ?

L'hypothèse qu'elle est intrinsèquement et uniquement liée à la propension de la bureaucratie à s'auto-générer, à créer des féodalités pour des petits chefs, n'est pas une explication satisfaisante. Il y a un niveau de diversité et de complexité institutionnel qui répond à de véritables besoins d'efficacité et/ou d'équité dans la fourniture de services collectifs.



L'alternative dans le débat théorique des années 60-70
fait écho au débat politique “capitalisme”/“communisme”,
“libéralisme/centralisme”

Mais aussi à celui sur le rôle de la société civile,
l'autogestion, la participation des citoyens (Tocqueville, la
Démocratie en Amérique en toile de fond)

Et à celui sur les conditions d'une coopération
internationale en relation avec la paix, la régulation des
marchés, l'environnement...

Le tryptique : citoyenneté/marché/états

Tragédie, bénéfice ou drame des communaux

La controverse suite à l'article de Garrett Hardin (Tragedy of the Commons, Science, 1968; Hardin et Baden, managing the commons, Freeman and co., 1977;)

Révélateur d'une vision malthusienne (Hardin est un socio-biologiste préoccupé par la question démographique et réfléchissant en termes de capacité de charge)

Hardin concédera volontier qu'il a fait l'erreur de ne pas intituler son article "Tragédie du libre-accès dans les communs ou de l'absence de gestion des communs"

Mais contribution forte à l'argument de l'impossibilité de solutions durables dans la gestion commune renvoyant dos à dos marché et gestion administrée



Tragédie, bénéfice ou drame des communaux

L'un et l'autre ... Et .. ni l'un ni l'autre

Mais l'analyse des réponses institutionnelles à la diversité des dilemmes des communs

De l'escalier de la co-propriété à la régulation des émissions de gaz à effet de serre

« Provision and production of collective goods »

La fourniture ou mise à disposition (« provision ») des biens/services collectifs doit être analysée de manière séparée du processus de production technique.

La fourniture impose une organisation institutionnelle souvent complexe, faisant intervenir différentes logiques, plus qu'hybrides ce sont des architectures multiples. En particulier du fait de la nécessité de coordonner, d'organiser de l'accès au service (régulation de l'accès) , de sorte à assurer l'équité par rapport aux bénéfices mais aussi par rapport au partage des coûts. Limiter les comportements stratégiques de « passager clandestin »

Chacune des opérations techniques de la production du service peut se voir confiée à un type d'organisation spécifique, en particulier marchande. Mais la coordination des opérations, et l'ajustement de l'offre à l'évolution des attentes doivent être organisés.

Notion de **service final** et de **services intermédiaire** :
pour fournir de l'eau potable il faut fait de la collecte, de
l'adduction, du traitement....

Mais le fait de laisser l'approvisionnement en eau potable
au seul marché est susceptible de fournir un niveau de
service inférieur à une offre structurée par une
combinaison d'arrangements institutionnels

qui peut aussi bien faire intervenir un ensemble d'autorités
publiques (municipalités, syndicat mixte, agence de l'eau)
que des associations représentant les intérêts des
consommateurs et des producteurs privés pour le
traitement de l'eau. C'est la dimension de bien collectif du
service final qui intervient indépendamment du fait que
l'offre de certains services intermédiaires intervenant dans
le service final peut être remise au marché.



De ces analyses émergeront les concepts de :

- **Polycentricité** qui est à la fois diversité des échelles, en particulier pour les structures administratives, mais aussi diversité des lieux/espaces/arènes où s'expriment et se transforment les institutions (contre les théories de l'ordre monocentrique)

- **Gouvernance** au sens des bénéfices liés à l'implication des acteurs dans la construction de la fourniture du service, l'institutionnalisation des interactions entre agence/agent dans le processus de mise à disposition du service, du niveau de la définition des principes à celui des micro-ajustements, ou dans l'élaboration des conditions de production des services intermédiaires nécessaires à la production du service final

Institutions, collectifs et organisations

Broadly defined, institutions are the **prescriptions** that humans use to organize all forms of **repetitive and structured interactions** including those within families, neighbourhoods, markets, firms, sports leagues, churches, private associations and governments at all scales. Individuals interacting within rule-structured situations face choices regarding the actions and strategies they take, leading to consequences for themselves and others.

E. Ostrom fait référence à la notion de « **collectifs** » plus que « d'organisations ». Elle reconnaît ainsi des espaces d'intérêts partagés devant faire face à l'impératif de la fourniture pour eux-mêmes de biens collectifs qui sont en fait des services dont la mise à disposition n'est pas réductible au processus technique de leur production.

(E. Ostrom, Understanding institutional diversity, Princeton U. Press, 2005)



La caractéristique essentielle des institutions est leur **diversité**, variabilité dans l'espace en fonction des objets et des contextes socio-culturels, et évolution dans le temps.

La démarche est celle de la recherche d'éléments d'analyse et d'explication de la robustesse ou de la fragilité des arrangements institutionnels, fondée sur l'observation empirique et recourant à une grande diversité de méthodes et de concepts (transdisciplinarité en sciences sociales),

soit pour aborder la question du rôle et de la nature des institutions dans la provision de biens collectifs de manière générique, soit pour s'intéresser à des problématiques particulières (sécurité et services de police, exploitation et mise en valeur de la forêt, approvisionnement et partage de l'eau,...)



Les institutions, leur fonctionnement sont par essence l'objet de l'analyse au regard de la définition qui est donnée du bien/service collectif attendu.

Recherche des propriétés distinctives qui fondent la stabilité, la robustesse des arrangements/combinaisons institutionnels : légitimité des acteurs porteurs de la règle, sentiment d'équité dans la mise en œuvre des sanctions, internalisation des mécanismes d'adaptation des règles ou leur interprétation par la stabilité des institutions, ...

Tout en reconnaissant le particularisme de chaque situation, il est attendu de l'analyse comparative un niveau de généralisation qui permette de proposer non pas des réponses uniques, normatives, mais de contribuer à l'évolution des institutions.



Avec un principe de précaution qui est ne pas casser les institutions du passé tant que l'on a pas fait la démonstration de la plus grande efficacité de ce que l'on propose pour les remplacer.

Principe de précaution vis-à-vis de la transformation institutionnelle qui va avec la préférence pour la transformation endogène.

Il ne faut pas hésiter à construire une offre institutionnelle diversifiée, mais il faut donner le maximum de chances aux acteurs pour s'approprier cette offre et décider par eux-mêmes de l'adaptation à leurs besoins.



Au delà des services publics, les champs multiples
de l'étude des communs

De la gestion communautaire des communs locaux
(pâturage, forêt, ressources en eau, pêche,...)

à la gestion des communs globaux par la
coopération étatique (paix, réchauffement
climatique, biodiversité)

Et l'auto-organisation d'espaces de créativité (le
web, creative commons,...) et de relations sociales
(les réseaux sociaux)



L'analyse des arrangements institutionnels, un projet ambitieux de cadre méthodologique pour une recherche comparative à base empirique à mener dans tous les domaines.... Sans modération

Retour tardif sur Hardin et la tragédie des communs

(E. Ostrom, diagnostic approach for going beyond panaceas, PNAS, 2007)

De l'IASCPR à l'IASC International Association for the Study of Common Property Resources à International Association for the Study of the Commons

La question du mot propriété : en anglais la Common Property désigne la co-propriété ou le fait de disposer en commun, la propriété étant vu comme l'ensemble des droits sur les choses (« usus, abusus, fructus ») décomposables, ou comme un ensemble de formes d'appropriation allant de la servitude la plus simple ou droit d'usage jusqu'au droit plein et entier de disposer.

Provoque une controverse, la traduction par le terme « propriété », ou équivalent d'en d'autres langues, désignant généralement la pleine propriété (qui en anglais se traduit par ownership). Property dans le sens des commons désigne plutôt l'appropriation dans la diversité des formes.

Choix de parler de ressources communes pour calmer une querelle qui n'avait pas lieu d'être, et de désigner par là la question de la gestion de l'exploitation des ressources renouvelables de la biosphère.

A diagnostic approach for going beyond panaceas

Elinor Ostrom*

Center for the Study of Institutions, Population, and Environmental Change, Indiana University, 408 North Indiana Avenue, Bloomington, IN 47408; Workshop in Political Theory and Policy Analysis, Indiana University, 513 North Park, Bloomington, IN 47408; and Center for the Study of Institutional Diversity, School of Human Evolution and Social Change, Arizona State University, Tempe, AZ 85287-2402

Edited by B. L. Turner II, Clark University, Worcester, MA, and approved July 11, 2007 (received for review March 12, 2007)

The articles in this special feature challenge the presumption that scholars can make simple, predictive models of social–ecological systems (SESs) and deduce universal solutions, panaceas, to problems of overuse or destruction of resources. Moving beyond panaceas to develop cumulative capacities to diagnose the problems and potentialities of linked SESs requires serious study of complex, multivariable, nonlinear, cross-scale, and changing systems. Many variables have been identified by researchers as affecting the patterns of interactions and outcomes observed in empirical studies of SESs. A step toward developing a diagnostic method is taken by organizing these variables in a nested, multitier framework. The framework enables scholars to organize analyses of how attributes of (i) a resource system (e.g., fishery, lake, grazing area), (ii) the resource units generated by that system (e.g., fish, water, fodder), (iii) the users of that system, and (iv) the governance system jointly affect and are indirectly affected by interactions and resulting outcomes achieved at a particular time and place. The framework also enables us to organize how these attributes may affect and be affected by larger socioeconomic, political, and ecological settings in which they are embedded, as well as smaller ones. The framework is intended to be a step toward building a strong interdisciplinary science of complex, multilevel systems that will enable future diagnosticians to match governance arrangements to specific problems embedded in a social–ecological context.

commons | complexity | governance | interdisciplinary research | sustainability science

What Can Be Done?

In the introduction to this special

that can address the generic nature of the problems. Characteristically,

periment with adaptive policies so as to gain feedback from a changing SES be-

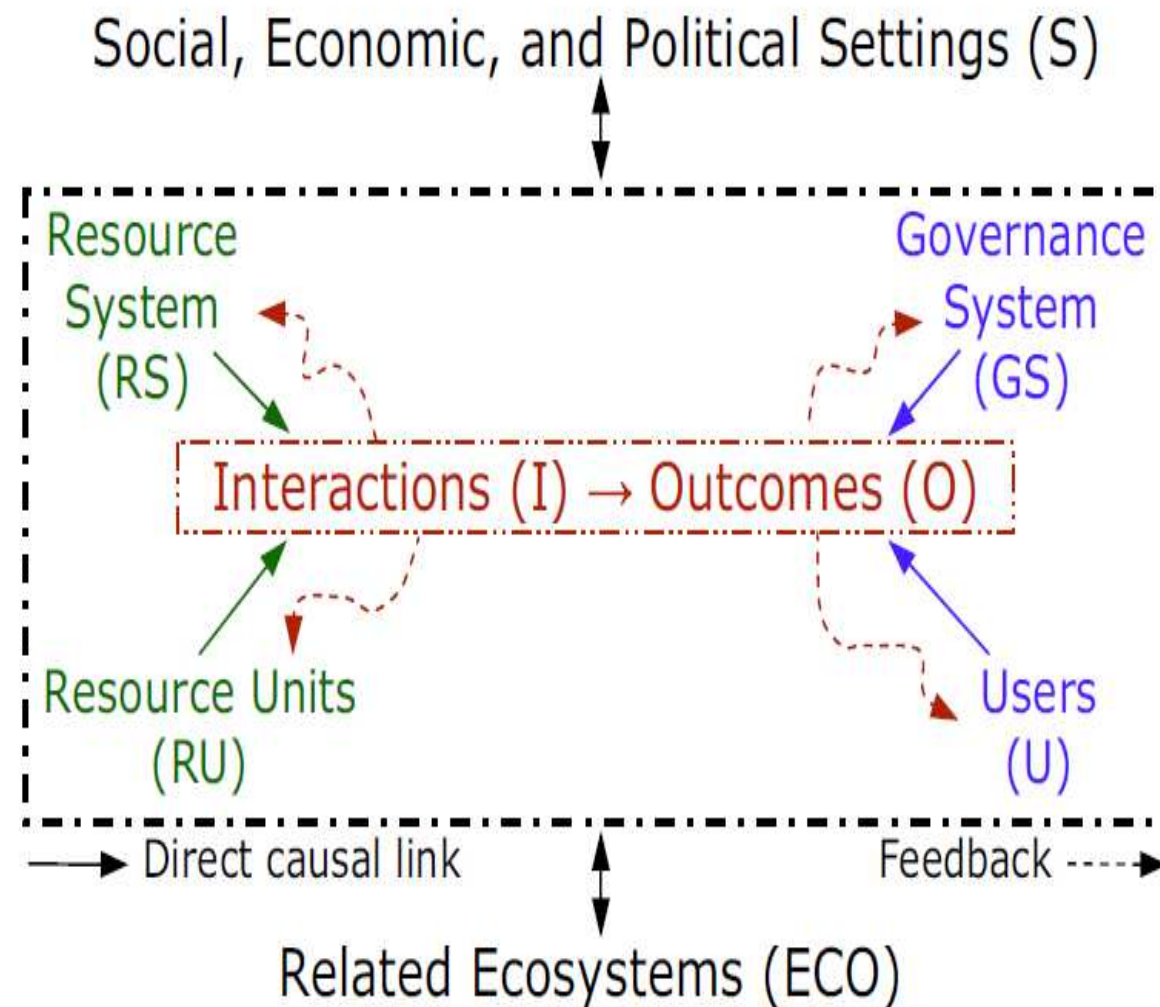


Fig. 1. A multitier framework for analyzing an SES.

Social, Economic, and Political Settings (S)

S1- Economic development. S2- Demographic trends. S3- Political stability.
S4- Government settlement policies. S5- Market incentives. S6- Media organization.

Resource System (RS)

RS1- Sector (e.g., water, forests, pasture, fish)
RS2- Clarity of system boundaries
RS3- Size of resource system
RS4- Human-constructed facilities
RS5- Productivity of system
RS6- Equilibrium properties
RS7- Predictability of system dynamics
RS8- Storage characteristics
RS9- Location

Resource Units (RU)

RU1- Resource unit mobility
RU2- Growth or replacement rate
RU3- Interaction among resource units
RU4- Economic value
RU5- Size
RU6- Distinctive markings
RU7- Spatial & temporal distribution

Governance System (GS)

GS1- Government organizations
GS2- Non-government organizations
GS3- Network structure
GS4- Property-rights systems
GS5- Operational rules
GS6- Collective-choice rules
GS7- Constitutional rules
GS8- Monitoring & sanctioning processes

Users (U)

U1- Number of users
U2- Socioeconomic attributes of users
U3- History of use
U4- Location
U5- Leadership/entrepreneurship
U6- Norms/social capital
U7- Knowledge of SES/mental models
U8- Dependence on resource
U9- Technology used

Interactions (I) → Outcomes (O)

I1- Harvesting levels of diverse users
I2- Information sharing among users
I3- Deliberation processes
I4- Conflicts among users
I5- Investment activities
I6- Lobbying activities

O1- Social performance measures
(e.g., efficiency, equity, accountability)
O2- Ecological performance measures
(e.g., overharvested, resilience, diversity)
O3- Externalities to other SESs

Related Ecosystems (ECO)

ECO1- Climate patterns. ECO2- Pollution patterns. ECO3- Flows into and out of focal SES.

varial
pastu
recei
anim
fered
ing. 7
theor
resou
no ge
varial
tem;
units
pastu
propo
sumi
be so
numt
size c
pastu
prod
users
maxi
(U7).
seco
cal p
the p
harve
cal sv



Table 2. Second-tier variables used by Hardin (50) in "The Tragedy of the Commons"

Social, Economic, and Political Settings (S)	
S1-	S2-
S3-	S4-
S5-	S6-
Resource System (RS)	Governance System (GS)
RS1- Sector — pasture	GS1-
RS2-	GS2-
RS3- Finite size	GS3-
RS4-	GS4-
RS5- Renewable resource	GS5-
RS6-	GS6-
RS7-	GS7-
RS8-	GS8-
RS9-	
Resource Units (RU)	Users (U)
RU1- Mobile animals on stationary grasses	U1- Large number of users
RU2-	U2-
RU3-	U3-
RU4- Fattened cattle can be sold for cash	U4-
RU5-	U5-
RU6- Distinctive markings	U6-
RU7-	U7- Maximization of short-term gains for self
	U8-
	U9-
Interactions (I)	Outcomes (O)
I1- Maximum harvesting levels by users	O1-
I2-	O2- Destruction of ecological system
I3-	O3-
I4-	
I5-	
I6-	

interest
comes
55, p. 1

In contrast
lem, Ache
(64–66) h
ster fisher
major cras
coastal wa
1930s to e
ingenious
key attribu
lobsters, a
within the

Whereas
bandits of
move on a
cluding th
depleted f
1980s for
fishers of
communit
have deep
(U4) and
developed
reciprocity
have close



tiers of variables
 at how other vari-
 help to explain out-
 o the way many
 ory and explanation.
 o collect large sam-
 regression or similar
 re initially horrified
 riables is listed,
 ining reliable indica-
 ble across cultural
 hey presume that all
 d to be measured
 e research. Instead,
 th-tier variables are
 ily when they are
 econd-tier vari-
 interactions and

ine the patterns of
 atcomes (O) for a
 rce systems (RS) by
 yses of the case
 er scholars or by
 arch find that they

measures across studies of SESs.

Thus, a generally accepted multitier
 nested framework will help scholars iden-
 tify at what conceptual level their research
 is located and how research undertaken at
 multiple conceptual levels using diverse
 methods complements, rather than com-
 petes with, research using other methods
 and other levels. Without such a frame-
 work, further unnecessary research
 method “wars” will continue. Hopefully,
 the framework presented herein will stim-
 ulate further development of it so as to
 gain greater cumulative knowledge about
 the complex systems we are studying. By
 building and using a multitier conceptual
 framework, scholars can draw on all of
 the above methods as well as newer mod-
 eling techniques such as agent-based mod-
 els (6, 81, 82), use of remotely sensed data
 combined with on-the-ground data (71,
 83, 84), and statistical techniques, such as
 qualitative conceptual analysis (85–87).

Conclusion

the differences

We must ke
 well as more s
 an important i
 outcomes, dep
 resulting proce
 tifying a clear
 first step in an
 Once we ident
 examining a p
 then embed it
 ables from mu
 start as Berkes
 how to establis
 tion projects w
 nominal) parti
 uses the theor
 plex adaptive s
 approach while
 approach close
 outlined above
 servation effor
 sented in this
 further develop

OTHER SCHOLARS OR by research find that they ge number of variables d in Table 1. A frustrating metaanalyses is of individual case stud- ad and given initial with specific informa- e variables identified in Pagdee *et al.* (74), for to analyze only 31 of a lies related to forest ving some aspects of Many of these studies ient information con- the resource system, he governance system mine the factors associ- l performance. diana University sys- d many cases before 47 irrigation systems screened) (75) and 33 of fishers (also after undred documents) and reliable data to e-pool resource data- nm

Conclusion

We need a better understanding of de- composable, multitier SESs derived from systematic research that bridges the con- temporary chasm separating biophysical and social science research. Furthermore, as we have learned from medical research, all prescribed cures may have unantici- pated effects, depending on the combina- tion of remedies used. Policy analysts need to study and record the unintended effects of particular policy interventions, so that dangerous combinations of policies devised at diverse tiers or attributable to particular aspects of a resource system and resource units can be avoided. Just as there is no cure-all that works in all set- tings, there is no ideal entry point for car- rying out rigorous, useful research on linked SESs. The entry point depends on the question of major interest to the re- searcher, user, or policy maker. For some questions, the appropriate focal system is the broader social, economic, and political setting (S) in which one compares these broader settings over time and across

SCEDS IN THIS ARTICLE will further development. H tive use of the framework better designed research policy proposals in the reduce the tendency to panaceas for solving the lems facing linked SESs

I thank James Acheson, I Krister Andersson, Fikre Borgerhoff Mulder, Buz Brondizio, Steve Carpent Burnell Fischer, Susan Fi Garcia-Lopez, Miriam H

[†]Carlsson and Berkes (ref. 88, steps for conducting policy ai systems: "This kind of research the steps of (1) defining the under focus; (2) mapping th tasks and problems to be solv ticipants in the problem-solvir linkages in the system, in p organization and across geog ating capacity-building need: and capabilities of people at levels; and (6) prescribing wa ing and problem solving."



Pour la critique :

L'école des communs un avatar de l'idéologie de la bonne gouvernance ou un repère des mouvements civiques luttant contre le marché et les Etats.

Et le Workshop on Political Theory and Policy Analysis une officine de l'expansionnisme américain largement financé par les grandes fondations pour for(mat)er les élites de la transition dans les pays de l'est, du sud et en Chine

Où un académisme de débat honnête qui pose des questions centrales sans scientisme et sans anathèmes





IASC-COMMONS | The leading professional a...

www.iasc-commons.org

Google

You + IASC = Fostering the Commons

Help us to strengthen the commons!

BECOME MEMBER!

DONATE!

HOMEABOUTJOIN/SUPPORT IASCCONTACT USINFO-ESP

The International Association for the Study of the Commons

The leading professional association dedicated to the commons

NEWSCONFERENCESCOMMONS DIGESTLIBRARY RESOURCESMEDIAIMPACT STORIESVOCABULARY OF COMMONSMEMBERS AREA



Prof. Elinor Ostrom International Fellowship on Practice and Policy on Commons

UPDATE! The announcement has been modified. Please see the "Application procedure" section below.

The Foundation for Ecological Security in association with the International Association for the Study on the Commons (IASC) invites applications for international fellowships on Practice and Policy on Commons.

Read More

Démarrer



FR

12:49
27/06/2013

AMURE

UMA

CENTRE FOR THE LAW AND ECONOMICS OF THE SEA

ifremer

oio

université de Bretagne occidentale

iuem

UNIVERSITÉ DE BRETAGNE OCCIDENTALE